

LA COSMOVISIÓN MESOAMERICANA EN EL URBANISMO DEL SOROESTE NORTEAMERICANO
(Las relaciones internacionales Mesoamérica-Anasazi al inicio del segundo milenio)
Manlio Barbosa-Cano

Resumen

Al comienzo del segundo milenio de nuestra era, en el suroeste del territorio de Estados Unidos de América, surgió la cultura Anasazi, en lo que se llama four corners area, en la confluencia de los estados de Utah, Colorado, Arizona y Nuevo Mexico. El desarrollo de esta cultura coincide con la expansión del Imperio Tolteca, que irradió su influencia hasta estos territorios, lo que ha documentado, primero, la tradición oral de los indígenas Nàvajo, actuales pobladores de esta región, y después la excavación arqueológica y las investigaciones de antropólogos y otros especialistas.

En la región Anasazi se han encontrado, provenientes de Mesoamérica, piezas de metal trabajado, esqueletos de aves tropicales, influencias en la arquitectura y en obras de irrigación, cerámica, conceptos religiosos, el patrón cardinal en la planificación urbana, correspondiente al modelo teotihuacano, lo que revela además, que la influencia arribó desde la época de expansión de la civilización teotihuacana, ya que era la matriz cultural. También arribaron bienes suntuarios. Mil años después observamos la reversión de la dirección de las influencias y de los bienes de uso y consumo lo que revela la ciclicidad de la historia.

Summary

At the beginning of the second millennium AD, in the southwestern United States territory of American, Anasazi culture emerged, in what is called Four Corners area at the confluence of the states of Utah, Colorado, Arizona and New Mexico. The development of this culture coincides with the expansion of the Toltec empire, which spreads its influence into these territories, which first documented the oral traditions of the Navajo Indian current inhabitants of this region, then the archaeological excavation and research of anthropologists and other specialists.

Anasazi in the region have been found, from Central America, working metal parts, skeletons of tropical birds, influences on architecture and irrigation works, pottery, religious concepts, the cardinal pattern in urban planning, for the model Teotihuacan it reveals also that the influence reached from the time of expansion of Teotihuacan civilization, as it was the cultural matrix. Luxury goods also arrived. A thousand years later we see the reversal of the direction of the influences and the use and consumption goods which reveals the cyclical nature of history.

Sommaire

Au début du deuxième millénaire de notre ère, sur le territoire sud-ouest des États-Unis d'Amérique, de la culture Anasazi émergé, dans ce qu'on appelle «Four Corners» zone à la confluence des Etats de l'Utah, Colorado, Arizona et Nouveau-Mexique. Le développement de cette culture coïncide avec l'expansion de l'empire toltèque, qui déploie son influence dans ces territoires, dont la première a documenté les traditions orales des habitants indiens Navajo actuelle de cette région, puis les fouilles archéologiques et les recherches des anthropologues et d'autres spécialistes.

Anasazi dans la région ont été trouvés, de l'Amérique centrale, le travail des pièces métalliques, des squelettes d'oiseaux tropicaux, les influences sur les œuvres d'architecture et de l'irrigation, la poterie, des concepts religieux, le modèle de cardinal dans la planification urbaine, pour le modèle de Teotihuacan elle révèle également que l'influence atteint depuis l'époque de l'expansion de la civilisation de Teotihuacan, comme il a été la matrice culturelle. Les produits de luxe sont également arrivés. Mille ans plus tard, nous voyons l'inversion du sens de l'influence et l'utilisation des biens de consommation et qui révèle la nature cyclique de l'histoire.

Manlio Barbosa-Cano

Investigador Titular A del Centro INAH Puebla, del Instituto Nacional de Antropología e Historia.

Doctor en Antropología por la Escuela Nacional de Antropología e Historia.

manliobmx@yahoo.com.mx

LA COSMOVISIÓN MESOAMERICANA EN EL URBANISMO DEL SOROESTE NORTEAMERICANO (Las relaciones internacionales Mesoamérica-Anasazi al inicio del segundo milenio) Manlio Barbosa-Cano

Introducción

A principios del segundo milenio de nuestra era ocurrieron acontecimientos de gran importancia en el mundo mesoamericano, cuando se derrumbaron las sociedades del llamado período Clásico, que tuvo a Teotihuacán como su metrópoli hegemónica, con una orientación más teocrática, en la primera fase, a la que le sucedió otra de orientación militarista que prevaleció en la el siguiente período, llamado por los arqueólogos el Posclásico, a partir del segundo milenio de nuestra era, en la que se expandió, en sus inicios, el imperio Tolteca, cuya capital inicial, en el valle de México, fue trasladada a Tula, por Ce Acatl Topiltzin Quetzalcóatl, su gobernante.

De los períodos anteriores de la historia mesoamericana se carece de registros históricos, por lo que la reconstrucción de los asentamientos, la economía y sus formas de organización han sido documentados por la excavación arqueológica fundamentalmente. Pudieron haber existido Cacicazgos, Estados arcaicos o Estados multinacionales, lo que se halla en discusión, pero en relación al Imperio Tolteca se cuenta con documentación tanto arqueológica como histórica, registrada en códices indígenas que después fueron traducidos e interpretados por historiadores indígenas, algunos de ellos descendientes de los gobernantes que tenían información primaria que vertieron en sus obras.

Los especialistas han definido la gran extensión del Imperio Tolteca, con una compleja organización, que abarcó importantes porciones del territorio mesoamericano, que incluye dos tipos de hinterland, tal como ocurre con todo imperio; por un lado los territorios conquistados, que se hallan bajo su control total, y por otro, las áreas no sometidas directamente, pero que caen bajo la influencia económica, tecnológica y cultural en general, lo que se observa en la arquitectura, cerámica, patrones de orientación urbana, piezas y objetos transportados por razones de intercambio comercial o religioso.

Este es el caso que me ocupa en este trabajo, estudiado a partir de la segunda mitad del siglo XX, por la información histórica y la excavación arqueológica, que documentó la fehaciente influencia del así llamado Imperio Tolteca sobre el territorio actual norteamericano, llamado four corners, área en la que se desarrolló la cultura Anasazi (donde confluyen los Estados de Arizona, Utah, Colorado y Nuevo México), a principios del segundo milenio de nuestra era. Puesto que se trata de dos culturas muy diferentes y muy distantes, con organizaciones políticas particulares, constituye el primer caso de relaciones internacionales documentadas en la historia de México y los Estados Unidos de América, a la que sucederán muchas más a lo largo de la historia moderna de estos dos países, ligados por la geografía y la historia. Antes de entrar en materia, una breve reseña de la base de mi análisis: los patrones de orientación en los asentamientos urbanos.

En de la mayoría de los asentamientos prehistóricos no hay seguridad sobre sus orientaciones, ni acerca de las respectivas bases de orientación (Lobel 1989, Elliot 1987). Resultados aislados indican que la disposición de los restos estudiados obedecían a cierta organización, como algunos sitios armorianos (Monnier, 1990), y en Roche Cotard à Langeais (Marquet, 1990), en Francia. Los mapas elaborados de ciertas áreas indican, en forma general, una orientación Este-Oeste como en Bronocice, Polonia (según Miliusauskas y Kruk, 1978), al igual que en Ougarit, Siria (Bordreuil y Pardée, 1989); y en Wauwil, Suiza (Wyss y Ill, 1978). En algunos casos como el de Stonehenge, se ha iniciado la búsqueda de los patrones de orientación; la discusión en cuanto a las hipótesis se halla en plena efervescencia, desde quienes plantean bases astronómicas (Ellegard, 1981), o religiosas (Meaden 1992), hasta quienes afirman que la disposición de los bloques del sitio no tiene mayores elementos astronómicos que las de las estrellas de la bandera americana.

Un nivel diferente es el correspondiente a los patrones de orientación estudiados y aclarados para el urbanismo mesoamericano, donde la astronomía, las concepciones religiosas, sociopolíticas, la tecnología hidráulica y otros elementos constituyeron las bases del diseño y la planeación urbana. Algunos de estos rasgos se hallan presentes en los asentamientos Anasazi. A continuación una breve revisión de la literatura que se ha asomado a esta cuestión, sobre todo de la que ha puntualizado los aspectos más relevantes a ser considerados, comenzando por lo que fue su descubrimiento. Los estudios más recientes han abordado temas como el canibalismo, pero no el de la orientación de la traza urbana, de gran importancia. Al terminar la guerra entre México y Estados Unidos, en 1848, el ejército norteamericano comisionó al capitán Simpson para recorrer y hacer mapas de los nuevos territorios que México perdió.

Este oficial contrató a guías Návaro para recorrerlos, y elaboró un diario en el que hizo importantes anotaciones. Observó la construcción de ciudades, a veces ubicadas en medio del desierto, o en los riscos de los acantilados de los cañones de

los ríos, esculpidos en las entrañas de la tierra. Algunos asentamientos se edificaron de varios pisos, y los del desierto están amurallados, con entradas que debieron estar bajo control comunitario. Las construcciones son de piedra, revelando una definida y compleja organización social, que implicó jerarquías, complejos religiosos y evidente militarismo. Algunos de los sitios más importantes son Chaco Canyon, Mesa verde, Pueblo Bonito, Chetro Ketl, Oven Hueep, Pueblo del Arroyo, Casa Rinconada, Hungo Pavi, Aztec, Kin Kletso, Casa Chiquita, Tsin Kletsin, Wallace Ruin y otros más, que han sido estudiados, así como los que quedaron absorbidos por la expansión urbana o las explotaciones agrícolas, ganaderas o industriales.

El capitán Simpson, el primero en hacer mapas de la región, anotó en su diario que al preguntarles a sus guías acerca de quién construyó esas ciudades, le respondieron "They were built by Montezuma and his people". Estando esta región tan distante de la capital Azteca, la versión parecía solamente una "amazing tale". Pero a mediados del siglo XX la excavación arqueológica reveló una muy importante relación entre Mesoamérica y la región Anasazi, por la existencia de elementos arquitectónicos, la orientación de los asentamientos urbanos, restos de productos mesoamericanos hallados en las ciudades Anasazi, y otros más, lo que originó la discusión en relación a las siguientes posibilidades: Los constructores de la cultura Anasazi fueron los Aztecas, los Toltecas o los antecesores de los Náhuatl, actuales pobladores de la región.

Desde la década de los sesentas, en el siglo pasado, arqueólogos como Kelley, DiPeso y Fardon sugirieron la presencia de Pochtcas y contactos Toltecas con la cultura Anasazi, argumento que fue corroborado por la excavación arqueológica posterior. En términos de Lekson (1987):

"Chaco Was ... a remarkable cultural development very early in the Anasazi sequence. This was perhaps the strongest argument for Mexican, and specifically Toltec, involvement. Chaco appeared to be unprecedented in the Anasazi world, without any discernible development sequence. The sudden appearance of massive buildings, and all other Chacoan architectural complexes, seemed to demand outside help.

Supporting this interpretation were several architectural features that recalled characteristic Mexican forms: in particular a colonnade along the front of one ruin and a pair of platform form mounds in front of Pueblo Bonito. Without question Chaco had at least some connections with the high civilization to the south. Copper bells and the remains of macaw ... both frequent finds at Chaco, could only have come from the south ... "

Las cronologías Pecos y Robert's clasificación coinciden en la época de aparición de la cerámica en la provincia Anasazi: a partir de 550 DC (período Basketmaker 111 y Modified Basketmaker, respectivamente), proveniente de Mesoamérica. Breternitz y Smith (1987: 37), así lo expresan "there is not evidence of Pottery of the Mesa Verde until A.D. 550 ... We should note that the idea of pottery was derived ultimately from the south, in Mexico". La fecha anotada corresponde al auge de Teotihuacán, por lo que la influencia mesoamericana en la provincia Anasazi es anterior al período Tolteca; lo que está documentado por diversas vías. Las obras hidráulicas, visibles todavía en Mummy Lake y Morfield Reservoir, en Mesa Verde, son una muestra solamente, que constituye una derivación de la tecnología hidráulica que se desarrolló en Mesoamérica. Y los cascabeles de metal encontrados en Chaco provienen de la cultura tolteca, cuyo desarrollo coincide con la aparición de la metalurgia en Mesoamérica. Y época de la expansión de las construcciones civiles Anasazi, la llamada "golden age", a partir de 1100 d.C., están relacionadas también con la arquitectura civil tolteca, particularmente con lo que Lekson llamó la repentina aparición de la construcción masiva.

Los autores citados señalan que Mesa Verde importó algodón y maíz: "Cotton was obtained, as was corn, from the Mexican area", y una variedad específica de maíz, que los agrónomos mexicanos denominan precisamente "variedad tolteca": "Also important to an apparent population expansion was the introduction, also from the Mexican area, of new strains of corn. These new corns had the ability to better withstand short growing seasons and arid conditions". (p. 40). Por otro lado, recordemos que con la caída del Imperio Tolteca también se difundió la idea del regreso de Quetzalcóatl, cuya derrota finalmente reforzó su culto, lo que Zeilik (1989: 160, 161) expresa:

"Some southwestern investigators make the claim that the kachina cult is an outgrowth of Mexico that worked its way up the Rio Grande Valley in the 14th century (Ellis and Hammack, 1968), especially on the basis of a change in the rock art (Schaafsma, and Schaafsma, 1974). Sometime after AD 1300, a new rock art style

pervades the Rio Grande Valley (and extends as far west as Hopi), a style that includes masked figures similar to the Kachina dancers. The motifs derive from the Jornada Mogollon of southern New Mexico and include representations of the Mexican deity Quetzalcoatl."

Lo que hasta hace tiempo se considero tan sólo "posibles" o aislados contactos entre Mesoamérica y el Suroeste de EUA, ha devenido en la demostración de una muy estrecha vinculación entre ambas áreas. La afirmación de Joung (1989: 176) es concluyente en el terreno de lo religioso:

" Although there are many others parallels to be explored in establishing the connection between Mesoamericans and Western pueblos, what I have outlined points to a number of significant similarities in the cosmological outlook of both groups. Not only do many of the puebloan deities and kachinas seem to be based on Mesoamerican prototypes, but the entire Puebloan religious perspective is shaped by a belief in the reciprocity between human beings and supernaturals".

Lo mismo puede decirse acerca de las concepciones astronómicas. Diversos autores se hallan en un proceso de búsqueda y discusión para interpretar diversos significados, a partir de trabajos pioneros como los de Reiman y Williamsón; en pasadas décadas los descubrimientos se han acumulado uno tras otro. Son petroglifos con inscripciones (uno incluye la posible representación de la Super Nova en 1054 DC); puntos de referencia naturales, construcciones, esculturas y juego de luz y sombra para marcar posiciones del sol en equinoccios y solsticios, con fines calendáricos y rituales; observaciones lunares, prácticas, conocimientos, objetos y tradiciones orales de los indios actuales, de contenido astronómico-calendárico y religioso. Y, un aspecto muy importante es el relativo a los patrones de orientación, aludidos sólo de manera incidental. Zeilik (1989: 161) afirma, en relación a la "Mesoamerican Connection" que "One striking area of similarity related to sacred directions ... But the most promising aspect to me is that of the solstitial points as cardinal points, rather than the European notions of north, south, east and west at right angles to each other". Aun hoy este es el patrón básico de orientación, como lo descubrió; desde 1893 Alexander M. Stephen entre los Hopi.

La orientación mencionada es precisamente la de ciudad de Teotihuacán, cuyo eje NE-SO es un ángulo azimutal de 17 grados al Este del Norte, constituido por la Calzada de los Muertos, que va de la pirámide de la Luna hasta la Ciudadela, pasando por la pirámide del Sol. El eje horizontal ON - ES, además de ser la perpendicular, recorre el trayecto del eje de la cueva que se halla bajo la Pirámide del Sol (que va desde su centro hasta la Calzada de los Muertos), lo que se observa en el Plano nº. 1 (Millon, 1979: 94). Y este eje es el del trayecto del sol durante los solsticios, lo que señaló Franz Tichy (1974, 1976, 1978). Y Aveni (1980) apuntó, además, la relación de los ejes de Teotihuacán con el paso de estrellas tan conspicuas como Sirio y las Pléyades, lo que lleva a explicaciones multi-factoriales en las determinantes en los patrones de orientación.

La presencia de la orientación Teotihuacana en la región Anasazi puede apreciarse también en los planos de los siguientes sitios: Pithouse at stop nº. 1 (Plano nº 2), en Mesa Verde. El dibujo fue tomado de la Guía de Mesa Top Ruins y la medición de la orientación es del autor de este trabajo. Breternitz y Smith (1987: 34), señalan la aparición de las Pithouses de 550 a 750 d.C.: "Dwellings are pithouses, semisub terranean rooms with low walls and a flat roof". La del plano nº 2, en Mesa Verde, tiene 2 construcciones: "The larger room is the first pithouse which was built in A.D. 674". (Mesa Top Ruins Guide). Si la construcción de estas edificaciones comenzó con el auge de Teotihuacán, y la del plano fue construida varios años antes de su colapso (750 d.C.), es fácil entender el porqué de su orientación teotihuacana.

Los resultados de mis mediciones revelan orientación teotihuacana (o muy cercana) en los siguientes sitios: Casa Rinconada (plano nº.3), Chetro Ketl (plano nº. 4), Pueblo del Arroyo (plano nº. 5), Hungo Pavi (plano nº 6), en Chaco Canyon, y también en Spruce Tree House (plano nº 7), en Mesa Verde y Aztec (plano nº 8). En diversas fuentes están publicados los planos de los siguientes sitios que revelan orientación teotihuacana (precisa o cercana): Kin Kletso (plano nº 9, Flint and Flint, 1991:37), Casa Chiquita (plano nº 10, Flint and Flint 1991: 21), Tsin Kletsin (plano nº II, Flint and Flint, 1991:61 y "Chaco. Back Country Trails", s/f, pag. 28), en Chaco Canyon; Wallace Ruin (plano nº 12, Bradley, 1988: 9); y Betatakin (plano nº.13, Jones and Cordell, 1985: 32); y Flint and Flint, 1991: 29.

Son necesarias las siguientes aclaraciones. Dos fuentes presentan orientación diferente a mis resultados en Chetro Ketl: Jones and Cordell, 1985:35; y Flint and Flint, 1991: 29. En ambas la orientación no es mesoamericana, y tampoco coinciden entre sí. En el caso de Pueblo del Arroyo mi medición y la de Flint and Flint coinciden, no así con la de la Guía

("Pueblo del Arroyo" National Park Service, 1993). Así mismo la orientación de Hungo Pavi es diferente a mis resultados en la publicación de Flint and Flint (1991:33). Lo mismo ocurre con Kin Kletzo, que en Flint y Flint aparece con orientación mesoamericana, pero de acuerdo a mis mediciones, comporta una orientación diferente.

Lo anterior presenta una serie de escollos a resolver, ya que pueden representar fallas en las mediciones u otro tipo de fenómenos de gran importancia. El caso de Chetro Ketl es representativo de las diferencias en las mediciones de la orientación del sitio. En algunas ruinas de Chaco Canyon comparé la orientación de las construcciones con dos brújulas diferentes y cada una, en ocasiones, reveló no sólo diferencias, sino hasta ciertas alteraciones en el funcionamiento de los aparatos. Es probable que el magnetismo terrestre se manifieste con diferente intensidad en algunas partes, lo que podría explicar las diferencias en las mediciones. Además, las Kivas (construcciones dedicadas al culto religioso), comportan, a veces, orientación norte-sur, pero en ocasiones se orientan al norte magnético (que corresponde al urbanismo del período Preclásico, que tuvo su centro en La Venta, en el sureste de México), u otras direcciones diversas.

Otra cuestión a resolver es la base de la cual partir para determinar el eje de medición de la orientación de las estructuras construidas. Generalmente los conjuntos tienen dos, que en unos casos alguno de los dos se ajusta a la orientación de Teotihuacán, pero en ciertas ocasiones, como Betatakin, el asentamiento presenta, a lo largo, una ligera inflexión, la que comporta otro ángulo azimutal; ambos -uno más que el otro- se acerca, pero no son idénticos a la orientación teotihuacana. Es probable que ésta fuese buscada y el sitio se haya seleccionado en los abrigos rocosos, construyendo en donde más se aproximara a tales objetivos. En lugares como Cliff Palace (Mesa Verde), la orientación general de la ciudad es Sur-Norte, pero las construcciones comportan multitud de orientaciones.

Otro aspecto vinculado con lo descrito es la orientación de los Centros Históricos de ciudades que crecieron en tiempos modernos, es decir, las áreas más antiguas, en las que seguramente se emplazó el sitio precolonial, sobre el cual se construyeron las ciudades coloniales, a partir del siglo XVI. La orientación de los asentamientos precoloniales en ciudades del suroeste de Estados Unidos corresponden o se acercan a la teotihuacana, tal como se observa en los casos de Santa Fe (plano nº 14), *así como el de la ciudad de Los Ángeles* (planos 15 -Road Atlas 1993: 18-, plano 16, de 1781, y plano nº 17, de 1786). Esta ciudad se fundó en dos fases; los planos correspondientes se han publicado en diversas obras; aquí me refiero a la de Harlow (1976).

El plano de la confirmación del asentamiento es de fecha 4 y 5 de septiembre de 1786, cinco años después de establecerse, aquí incluido con el nº 17, contiene la siguiente anotación: "Norte", en la esquina noroeste, lo que llevó a Harlow (1976: 14), a afirmar que "If, as Neve directed, the corners of the original Plaza were oriented, toward the 'four winds' or cardinal points (that is, the northwest corner toward true or more probably magnetic north)". Esta interpretación no corresponde a la realidad, ya que el plano del *dawn town* de Los Ángeles, elaborado por el Road Atlas, una fuente cuya veracidad es incuestionable, aquí incluido con el nº 15, muestra, sin lugar a dudas, una orientación que no es al norte, ni al norte magnético, sino que corresponde a los ejes de Teotihuacán, como puede observarse en el plano aquí incluido con el nº 1, correspondiente a la ciudad de Teotihuacán. Así mismo, el "Plan de la ciudad de los Angeles" de 1849 (UCLA Special Collections) muestra la orientación teotihuacana de la ciudad.

Los planos de la segunda mitad del siglo XIX reflejan el cambio de la orientación teotihuacana de la ciudad de Los Ángeles, siguiendo más bien un patrón europeo: la avenida Vermont, al oeste, y Alameda, al Este del Centro Histórico, trazadas con la orientación europea (norte-sur), constituyen sus límites actuales, cuya orientación actual no es exactamente la original; seguramente la expansión urbana, el trazo de avenidas más anchas y el equipamiento urbano obligaron a variarla. Pero, si la orientación actual es la original, la explicación sería la de Williamson (ver próxima cita). Se aprecia, dentro de la orientación señalada, que las avenidas Rampart, Alvarado, Union y Lucas comportan un ángulo azimutal menor a las que corren paralelas desde la Figueroa -incluida ésta- hasta la avenida Los Angeles que, al igual que Maple y San Pedro, tienen alteraciones en sus trayectorias.

Porqué, entonces, el plano de 1786 (aquí incluido con el nº 17), contiene la anotación "Norte"? Ésta, y las Instrucciones de Neve confundieron a Harlow, ya que éste ignoró que hay una historia detrás de la Historia. Forbes ya había resaltado "The Treasure of Teotihuacan ... The Mexican heritage consists of more of than the legacy of the intellectuals and city planners of the preconquest period" (1973: 41,42). Y Rios-Bustamante y Castillo (1986: 12) se refirieron a un fenómeno que arroja luz a la interrogante planteada: "with a few exceptions, later Spanish-Mexican Settlements, ranchos, towns, and cities were built on the very sites once occupied by prehistoric and historic Indian villages and camps". Esto, que ocurrió en todas las posesiones españolas en América, estaba prohibido por la legislación de la época, lo que explica porqué mintió

Jose Arguello, el funcionario que firmó el plano de 1786 y anotó " Norte", en una de sus esquinas, y el porqué mintió el Gobernador Felipe de Neve.

En realidad, ocurrió lo siguiente. Al Imperio Español le interesaba un enclave político-militar en California, el Gobernador Neve ordenó buscarlo, se localizó en una ciudad indígena, lo que no se dijo porque era ilegal. El asentamiento español se realizó sobre la traza preexistente, sin modificar su orientación teotihuacana, lo que se refleja en el primer plano (1781), así como en los posteriores, y hasta la actualidad. Se marcó, en el primero el Norte, en el sentido de la orientación del plano, para aparentar que su eje era ese, y a los cinco años, al confirmarse el asentamiento, al plano de 1786 se le anotó la palabra "norte" para aparentar que esa orientación era la que Neve había ordenado. Éste funcionario, en sus "Instrucciones", al establecer que las esquinas se orientarán a los "cuatro vientos" o puntos cardinales (como dice la cita de Harlow), estaba, en realidad, aludiendo la traza que la ciudad ya tenía, en la cual se estaba asentando el enclave español.

Señalé que la orientación de los asentamientos urbanos de la región Anasazi (planos nº.2 a 16), corresponde o se acerca a la teotihuacana, con ángulos azimutales más o menos cercanos; la variación seguramente corresponde a lo que Williamson expone (1992: 9):

The sweep of the sun's Journey along the horizon depends on the latitude. At the equator, its total motion is relatively limited, moving only 23.5° north and south of east. At a latitude of 36Q, about the latitude of Greensboro, North Carolina, ant Santa Fe, New Mexico, the angle has increased to 300 on either side of east."

Queda pendiente de aclarar si el patrón urbano cardinal en la región Anasazi se ajustó exactamente al azimut de Teotihuacán, al correspondiente a la latitud de la región Anasazi (en base al patrón teotihuacano), o a ambos, como se aprecia en la muestra inicial aquí presentada. En relación a los asentamientos del área llamada Pajarito Plateau (fase IV de los Indios Pueblo, que va de 1300 a 1540 d. C.), aunque ya no comporta la magnificencia ni la elaborada planificación de la época anterior, algunas construcciones están orientadas conforma al modelo teotihuacano, como en el caso de los sitios Otowi (Rohn, 1989), LA 60372 Burt Mesa Pueblo, LA60550 y LA50972 (Kohler, 1989).

El contacto y las influencias de Mesoamérica en el suroeste de EUA ha sido documentado en la agricultura, irrigación, cerámica, metalurgia, restos de aves, concepciones religiosas y cosmológicas, así como en la arquitectura, y la orientación de las construcciones urbanas. Por las cronologías y elementos descritos debemos concluir en que la influencia mesoamericana comenzó desde la expansión de Teotihuacán, se acentuó y fue determinante con el Imperio Tolteca y es probable o que haya continuado con el Imperio Azteca.

Otra corrección que debemos plantear es la extensión que abarcó esa influencia, la cual, en la literatura actual tiende a reducirse al área denominada four corners. Si el asentamiento pre colonial en el que fue fundada la ciudad de Los Ángeles, Santa Fe y otras ciudades en el siglo XVI, comportaban traza teotihuacana, esto significa que el dominio o influencia de Teotihuacán y del Imperio Tolteca abarcó todo el Suroeste de EUA; de la misma manera, el carácter de los vínculos debe ser replanteado. No es posible aceptar los términos de Lekson (" at least some connections"); ni tampoco en los de Zeilik (1989: 160):

"the ... influences of Mesoamerican cultures on the Prehistoric societies of the US Southwest. The interpretations tend to fall into two camps: those that argue for a strong (controlling?) Mexican influence, specifically from the Toltec - Chalchihuites cultures (Kelley and Kelley, 1975), and those that claim that the Southwest –specifically Chaco- developed in essentially a cultural isolation (McGuire, 1980)."

Habiendose ya documentado, sin duda, la influencia del centro de México en el área maya, en el Posclásico (a la caída del Imperio Tolteca), los términos del carácter de la influencia Tolteca, tanto en el sureste de EUA como en el actual Yucatán, deben ser replanteados. Al igual que otros autores, Proskouriakoff (1979: 102) la interpretó de manera muy limitada: "La capital de los Toltecas, Tollan ... no llegó nunca a formar un imperio propiamente dicho, ni ejerció sobre sus colonias un control tan estricto como el de Roma en su día". Pero de acuerdo con lo que está documentado, los caracteres de los vínculos pueden caer en las siguientes alternativas:

A.- Un imperio que conquistó militarmente los sitios claves del S-O de EUA y ejerció control directo, imponiendo sus patrones culturales. Recordemos, a este respecto, que en los códices Matrícula de Tributos y Mendocino aparece el ideograma de la provincia de Xoconochco, sin que se haya aclarado aun si era tributaria, aliada o sólo con vínculos comerciales con Tenochtitlán. En los textos históricos no hay registros de conquistas en el S-O de EUA, pero la tradición oral Návaajo, recogida por Simpson, puede ser un indicio en este sentido.

B.- Durante la época de auge, tanto de Teotihuacán como del imperio Tolteca, se establecieron vínculos económicos y culturales con el S-O de EUA, así como con otras áreas. A la caída de ambos imperios, diversos grupos emigraron, de ambas capitales, arribaron a esas regiones y las conquistaron, ya sin vínculos con las metrópolis respectivas, como está documentado para Cholula después del colapso de Teotihuacán (750 a 800 d.C.), y para Yucatán, después de la caída de Tula.

C. - El S-O de EUA fue sólo área de influencia cultural de las civilizaciones Teotihuacana, Tolteca y Azteca.

Cualquiera que sea la respuesta que arrojen las investigaciones posteriores, hay otro planteamiento que es necesario modificar, de acuerdo con lo que está aclarado. Paul Kirchhoff acuñó el término Mesoamérica, en 1943. Definió sus límites septentrionales cerca del Trópico de Cáncer y los meridionales de Guatemala a Costa Rica, en base a rasgos culturales compartidos por las culturas que ahí se desarrollaron. La investigación posterior aportó muchos rasgos y caracteres que Kirchhoff desconocía. Entre algunos de los más importantes están la planeación urbana y sus bases astronómicas y cosmológicas. Muchos de los rasgos más importantes pueden ya, sin lugar a dudas, ser identificados como componentes de la cultura Anasazi. Por lo tanto, los límites septentrionales que Kirchhoff estableció ya no son los que hoy conocemos. Al norte de México se han localizado una serie de islotes de culturas similares a los mesoamericanos, que ya han sido estudiados, como los de Nuevo León, en el Norte de México, de acuerdo con Murray (1982:195):

Due to the heavy vegetation cover and generally adverse conditions for preservation, such petroglyphs are rarely reported in the Mesoamerican heartland, but in the deserts or the North American Great Basin, they form an important part of the archaeological record. In Nuevo Leon, on the Southeastern edge of the Great Basin only 300 km north of the Mesoamerican frontier, several large rock art sites have been located which provide important new evidence of astronomical concepts shared by the two cultural areas".

Si el área de alta civilización no terminó en el Trópico de Cáncer, sino que abarcó porciones del Norte y toda la región Anasazi, que se extendió por todo el Suroeste de EUA, el término Mesoamérica ya no es operante y debemos substituirlo por el de Mesoaridamérica..

Bibliografía.

- Aveni, Anthony F. "Conceptos de astronomía posicional empleados en la arquitectura mesoamericana antigua". *Astronomía de la América antigua*. Siglo XXI, 1980.
- Bordreuil, P. et D. Pardée. "La Trouvaille epigraphique de L' Ougarit". *Publicatons de la Misión Arqueologique Francaise de Ras Shamra Ougarit*. 1989. France.
- Bradley, Bruce A. "Wallace Ruin Interim Report". *Southwestern Lore*, vol. 54, nº 2, June 1988. USA.
- Breternitz, D., A., and Jack E. Smith. "Mesa Verde 'The Green Table' ". *Mesa Verde, Canyon de Chelly & Hovenweep. National Park ways* . 1987. USA.
- Burl, Aubrey. G. T Meaden. "The Stonehenge Solution". *Atiquity*, vol. 66, nº. 253, 1992. Oxford University Press. England
- Caldwell, Joseph R. "Eastern North America". *Courses Toward Urban Life*. Robert J. Braidwood and Gordon R. Willey, Editors. Aldine Publishing Company. 1962. Chicago, Ill. USA.
- Chaco Back County Trails. Guide. s/f. USA.
- Ellegard, Alvar. "Stone Age Science in Britain?". *Current Anthropology*, Vol. 22, nº. 2, april 1981.
- Douglas, John E. "Distant Sources, Local Contexts: Interpreting Nonlocal Ceramics at Paquimé (Casas Grandes), Chihuahua". *Journal of Anthropological Research*. V. 48 nº1, Spring. 1992. USA.
- Doyel, David E. "Hohokam Exchange and Interaction". *Chaco & Hohokam*. Edited by Patricia L. Crown & W. James Judge. School of American Research Press. 1991. USA.

- Eddy, John A. "Medicine Wheels and plains Indian Astronomy". *Native American Astronomy*. Edition by Anthoni F. Aveni, University of Texas Press. 1975. USA.
- Elliot, James. *The City in Maps*. The British Library Board, 1987. England
- Flint, Richard and Sh. C. Flint. *A Pocket Guide to Chaco Canyon Architecture*, 1991. USA.
- Forbes, Jack D. *Aztecas del Norte. Chicanos of Aztlan*. Fawcett Publications, Inc, 1973, USA.
- Frolov, B. A. "On Astronomy In the Stone Age". *Current Anthropology*, V. 22, nº 5, october 1981. USA.
- Harlow, Neal. *Maps and Surveys of the Pueblo Lands of Los Angeles Dawson* ■ Book Shep. 1976.
- Jones, Dewitt and Linda S. Cordell. *Anasazi World*. Graphics Arts Center Publishing Company, 1985, USA.
- Joung, M. Jane. "The Southwest Connection: Similarities Between Western Puebloan and Mesoamerican Cosmology". *World Archaeoastronomy*. Edited by A.F Aveni. Cambridge University Press, 1989, USA.
- Kohler, Timothy A. *Bandelier Archaeological Excavation Project: Research Design and Summer 1988 Sampling*. Washington State University. 1989. USA.
- Lekson, Stephen H. "Great House Architecture of Chaco Canyon, New Mexico" *Archaeology*, Vol. 40, nº.3, V. VI, 1987. USA.
- Lobel, Mary.. *The City of London. The British Atlas of Historic Towns*. Oxford University Press, 1989. England.
- Marquet, Jean-Claude. "Organization de l' espace et habitat moustérien de la Roche Cotard á Langais. (Indre-et-Loire)". *Bulletin de la Société Préhistorique Francaise*, T. 87, nº10 – 12, 1990. CNRS. France.
- Mc Conceughy, Meaben, G.T. *The Stonehenge Solution*. Souvenir Press, 1992, England.
- Mesa Top Ruins Guide. s/f. USA.
- Miliasuskas, S. and Janusz Kruk. "Bronocise. A Neolithic Settlement in Southeastern Poland". In *Archaeology*, Vol. 31, No.6, XI, XII- 1978.
- Millon, Rene. "Teotihuacan". *La Ciudad su Origen, Crecimiento e impacto en el Hombre*. Selecciones de Scientific American. H. Blume Ediciones. 1979.
- Monnier, J. L. "L'organisation Spatiale de l'habitat au Paleolithique inférieur et moyen d'apres les premiers resultats de la fouille de trois sites armoricains". *Bulletin de la Societe Préhistorique Francaise*. T. 87, nº 10-12, 1990. CNRS France.
- Murray, W.B. "Calendarical Petroglyphs of Northern Mexico". *Archaeoastronomy in the New World*. Edited by A.F, Aveni. Cambridge University Press. 1982. USA.
- "Plan de la Ciudad de Los Angeles" University Research Library. University of California Los Angeles. Special Collections. USA.
- "Map of Dawntown of Santa Fe, New Mexico". *Santa Fe Visitors Guide*. City of Santa Fe Convention and visitors Bureau. 1993. USA.
- Porter, James W., and Christine R. Szuter. "Thin – Section Analysis of Schlemmer site Ceramics". *Midcontinental Journal of Archaeology*. V. 3, nº 1, Spring. 1978. USA.
- Prentice, Gy and Mark Mehrer . "The Lab Wofie Site (11 – S – 346): An Unplowed Mississippian site in the American Bottom, Region of Illinois" *MidContinental Journal of Archaeology*, V. 6, nº 1. 1981, USA.
- Prouskouriakoff, Tatiana. "La Muerte de una Civilización". *La Ciudad Su Origen, Crecimiento e Impacto en el Hombre*. Selecciones de Scientific American. H. Blume Ediciones. 1979.
- Pueblo del Arroyo Guide s/f. USA.
- Rios - Bustamante, A. and Pedro Castillo. *An Illustrated History of Mexican Los Angeles 1781- 1985*. University of California Los Angeles 1986. USA.
- Road Atlas. American Automobile Association. 1993, USA.
- Rohn, Arthur H. *Rock Art of Bandelier National Monument*. University of New Mexico Press. 1989. USA.
- Tichy, Franz. "Explicación de las redes de poblaciones y terrenos como testimonio de la ocupación y planificación del Altiplano Central". *Comunicaciones*, nº 11, 1974.
- "Orientación de las pirámides e iglesias en el altiplano mexicano". *Suplemento de Comunicaciones*, nº 4, 1976.
- "El calendario solar como principio de organización del espacio para poblaciones y lugares sagrados". *Comunicaciones*, nº 15, 1978.

Wedel, Waldo R. "Native Astronomy And the Plains Caddoans". *Native American Astronomy*. Edited by Anthony F. Aveni. University of Texas Press. 1975, USA.

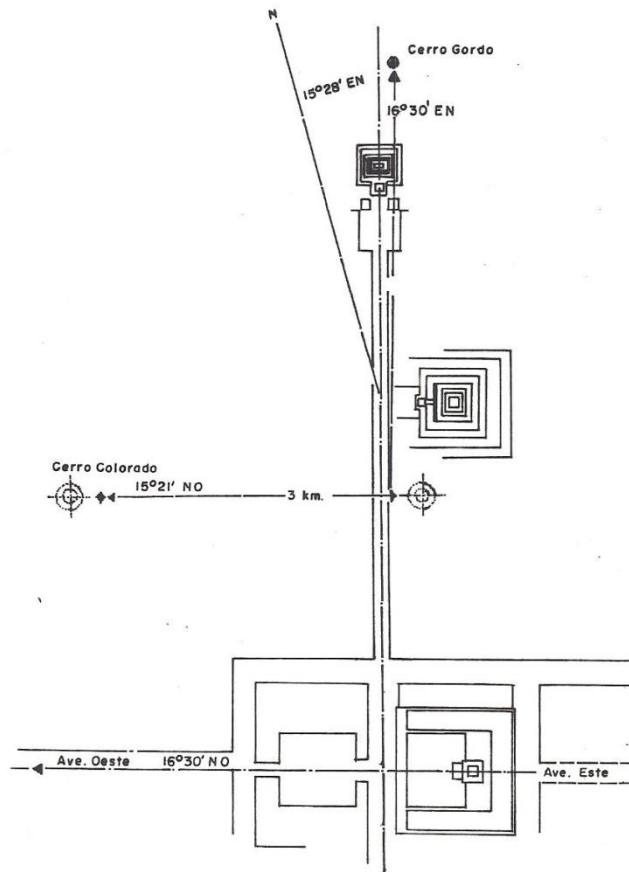
White, John R. "Kern Effigy # 2: A. Fort Ancient Winner Solstice Marker?". *Midcontinental Journal of Archaeology*, V. 12, n°2, 1987, USA.

Williamson, Ray A. and Claire R. Farrer. "Introduction: The Animating Breath". *Earth and Sky. Visions on the Cosmos in Native American Folklore*. Edited by Ray A. Williamson and Claire R. Farrer. University of New Mexico Press. 1992, USA.

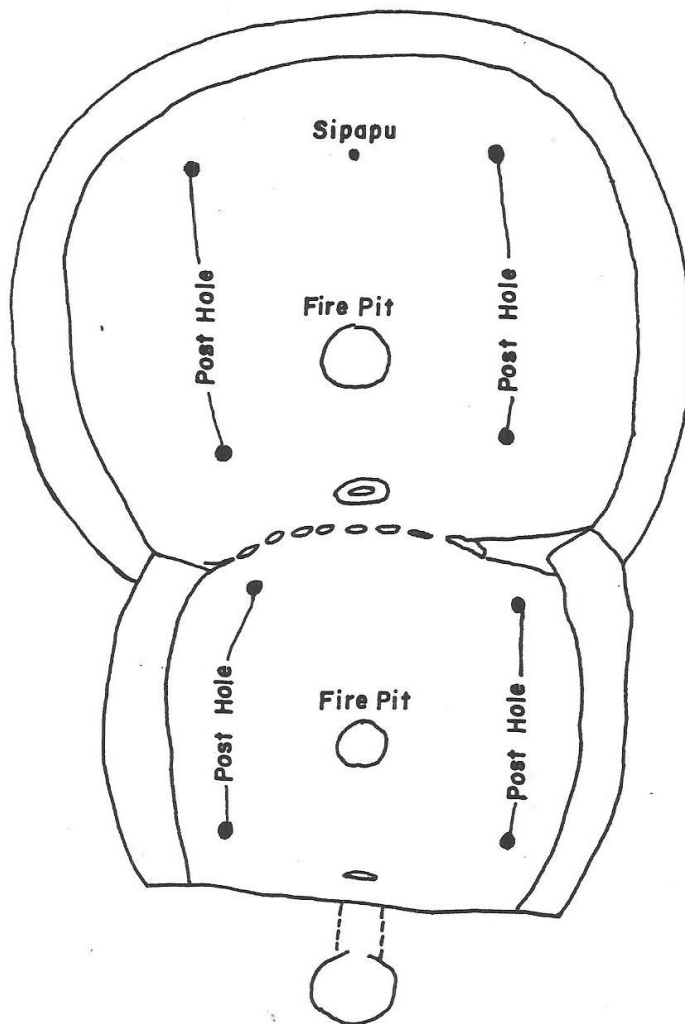
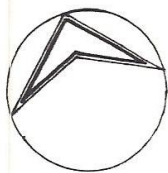
Wiss, Rene, and Jacob Bill. "A. Middle Neolithic Village in Switzerland". *Archaeology*, V. 31 n° 5, IX, X – 1978. USA.

Zeilik, Michael. "Keeping the sacred and playting calendar: Archaeoastronomy in the Pueblo Southwest" *World Archaeoastronomy*. Edited by a. F. Aveni. Cambridge University Press, 1989. USA.

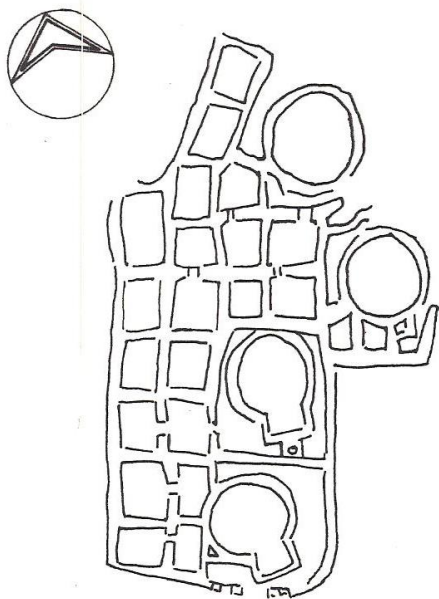
APÉNDICE DE MAPAS



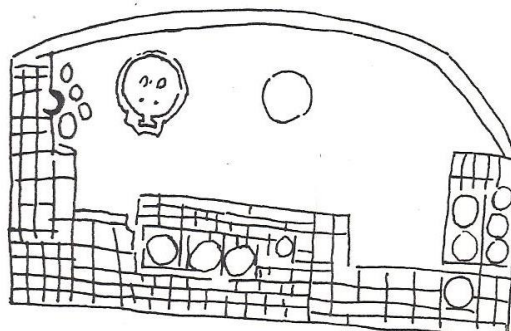
Plano N.º. 1 Teotihuacan



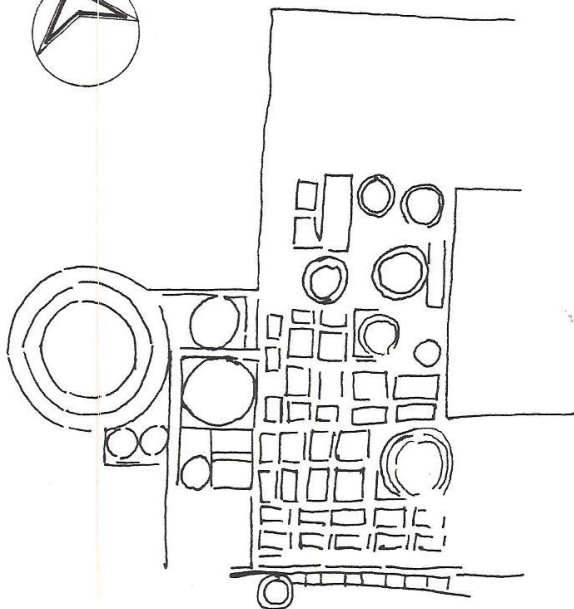
Plano No. 2. Pithouse at stop No. 1. Mesa Verde



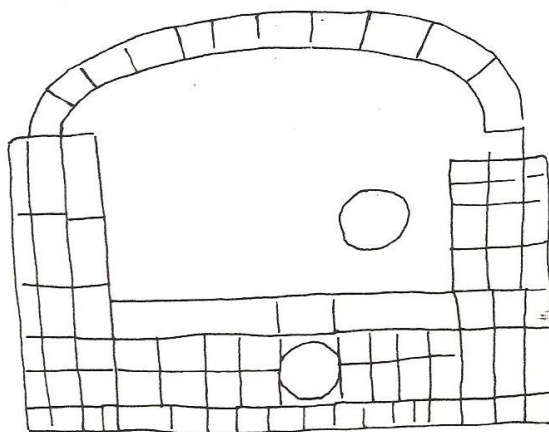
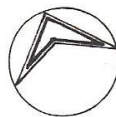
Plano No. 3. Casa Rinconada



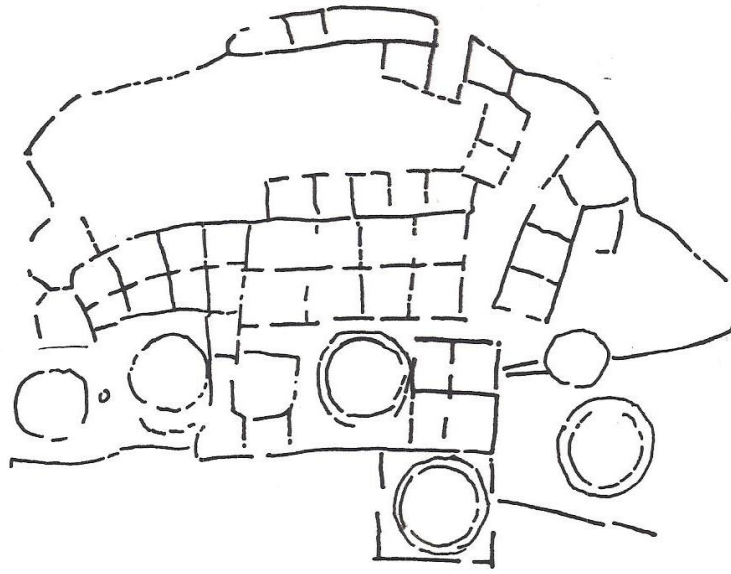
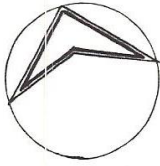
Plano No. 4. Chetro Ketl



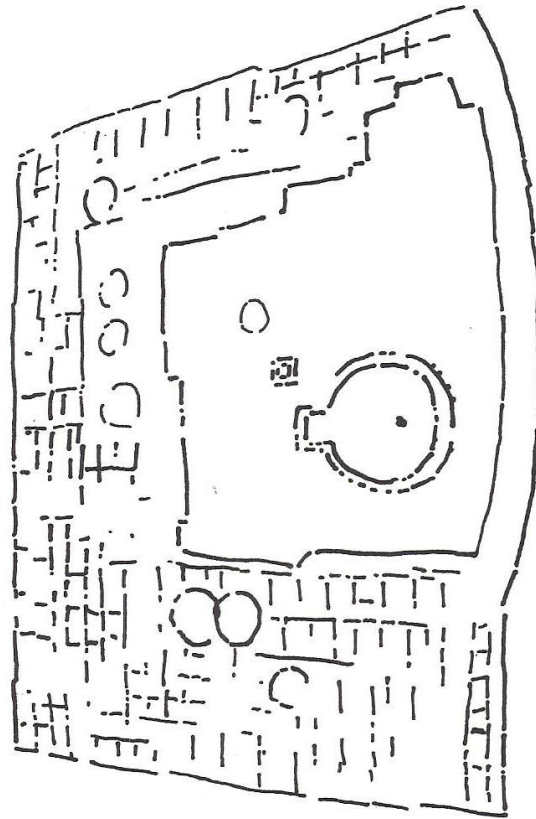
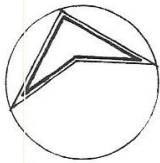
Plano No. 5. Pueblo del Arroyo



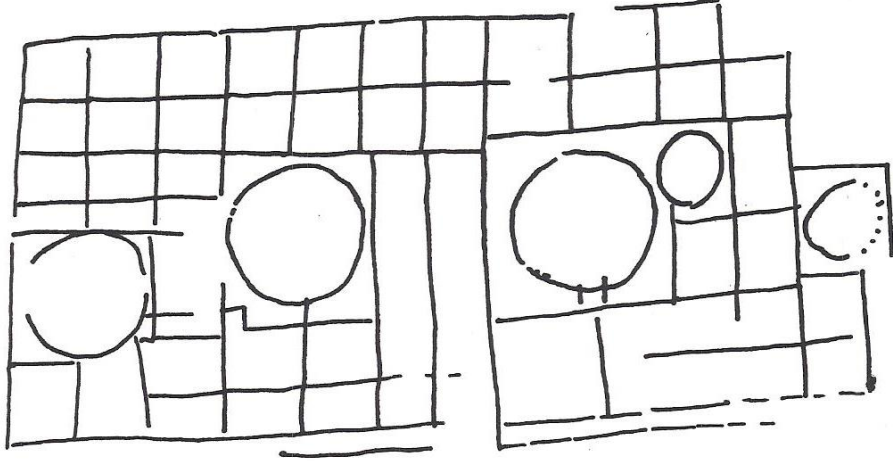
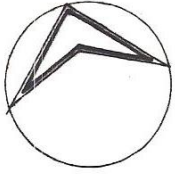
Plano No. 6. Hungo Pavi



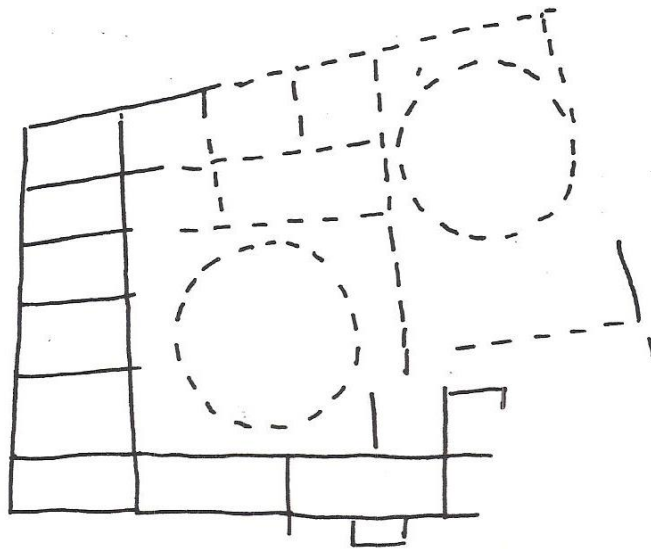
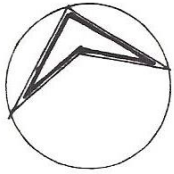
Plano N°. 7 Spruce Tree House (parte central)



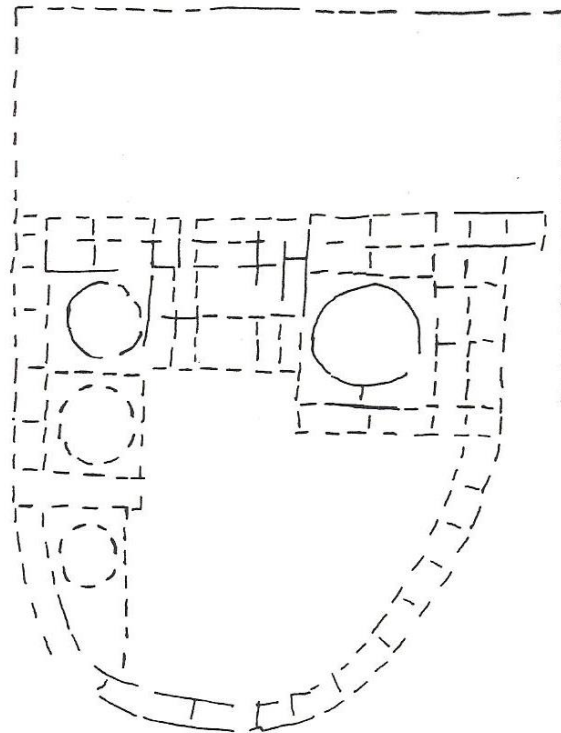
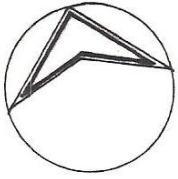
Plano N°. 8 Aztec



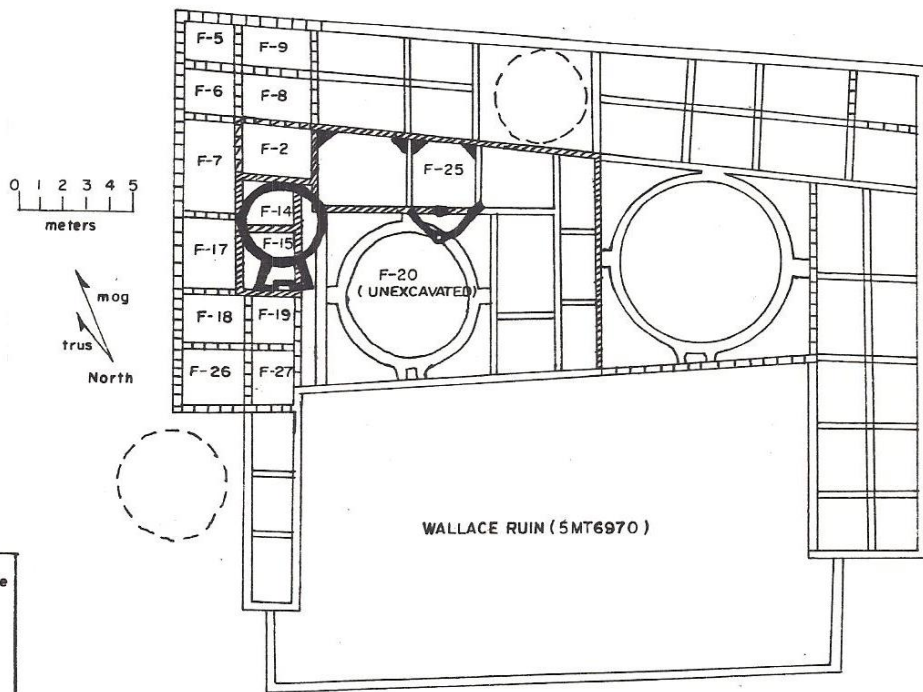
Plano Nº. 9 Kin Kletso



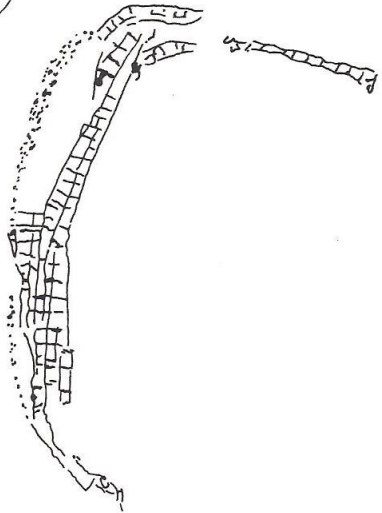
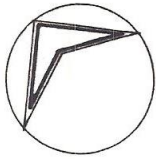
Plano Nº. 10 Casa Chiquita



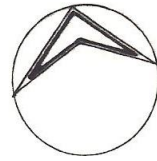
Plano N. 11 Tsin Kletsin



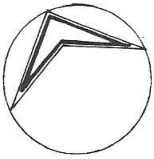
Plano N. 12 Wallace Ruin



Plano No. 13 Betatakin

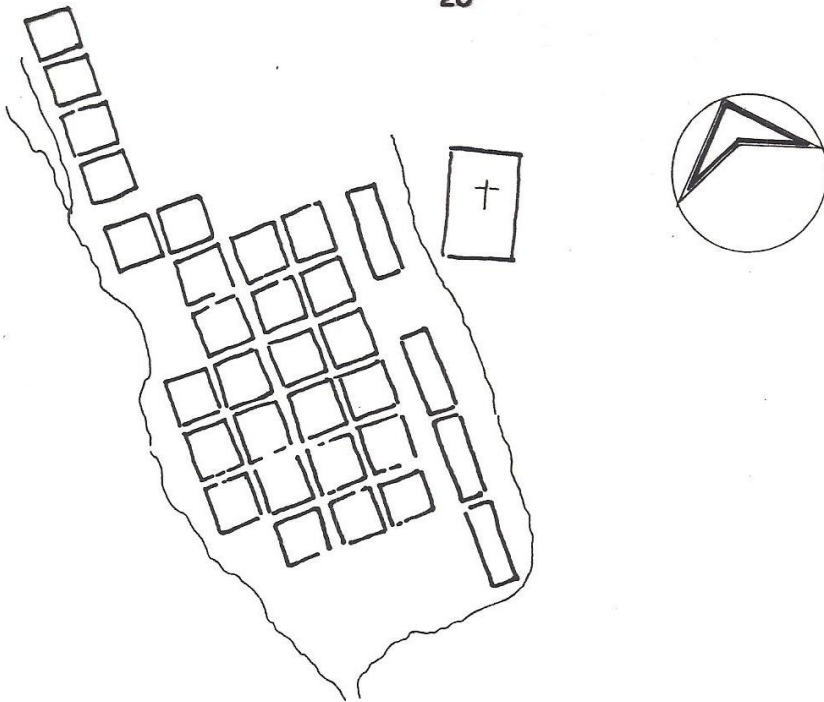


Plano No. 14 Santa Fé New México

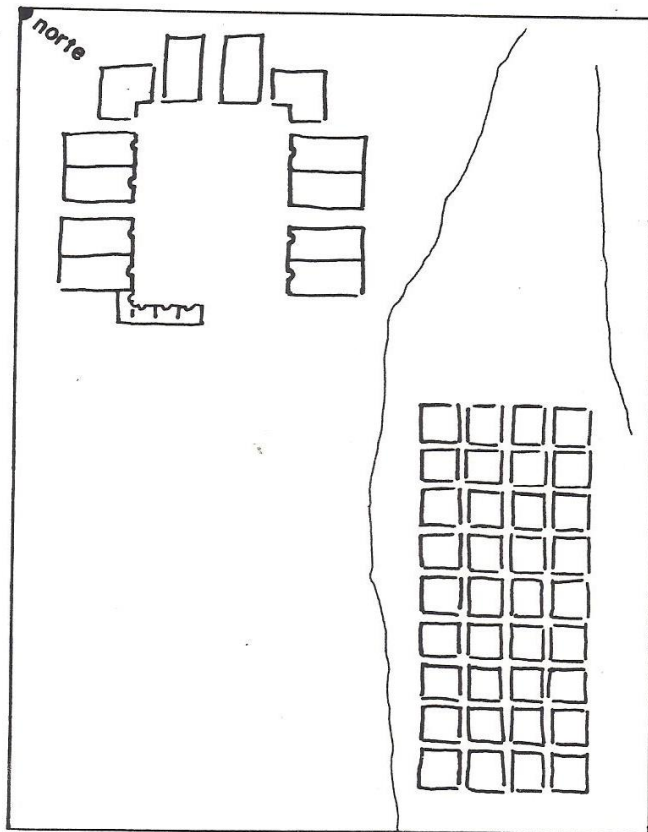


Plano No. 15 Dawntown, Los Angeles

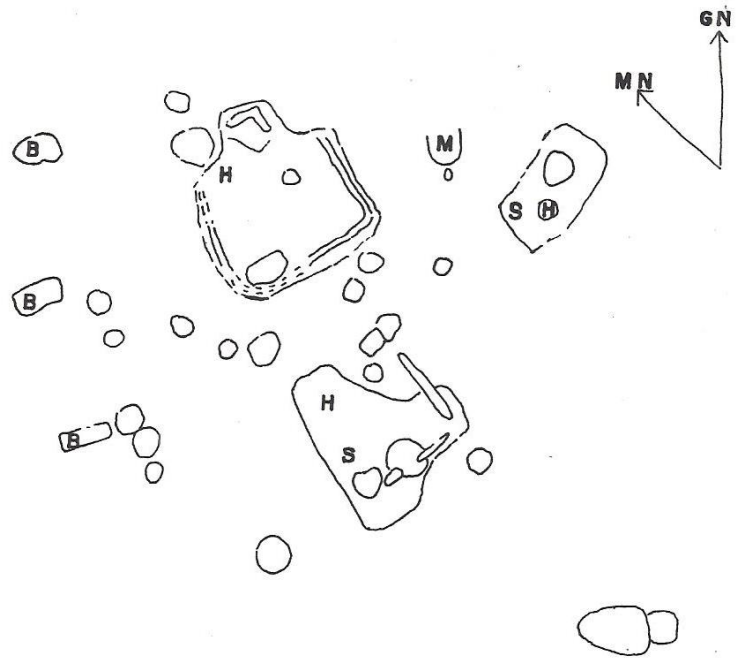
20



Plano N.º. 16 Los Angeles 1781



Plano N.º. 17 Los Angeles 1786



B- Burial
H- Hearth of burned area
M- Modern disturbance
S- Structure

Plano No. 18 Schlemmer Site